



Pan K. Prokopowicz / *[signature]*

Jarosławiec, dnia 14 lutego 2023 r.,

Szanowny Pan,
Krzysztof Seń
Wójt Gminy Sitno
Sitno 73,
22-424 Sitno

P E T Y C J A

w sprawie projektu i budowy drogi ekspresowej S17 Piaski-Hrebenne, odcinek 6 węzeł „Zamość – Wschód” wraz z węzłem – węzeł „Zamość Południe” przez miejscowość Jarosławiec, gmina Sitno

Działając w imieniu własnym, **wyrażam sprzeciw wobec prowadzonych działań przez firmę BUDIMEX S.A. na zlecenie GDDKiA związanych z wybranym wariantem budowy drogi ekspresowej S17 Piaski-Hrebenne, odcinek 6 węzeł „Zamość – Wschód” wraz z węzłem – węzeł „Zamość Południe” przez miejscowość Jarosławiec.**

Pragnę wskazać, iż w powyższym zakresie nie zostały przeprowadzone realne konsultacje społeczne, w trakcie, których mogłyby wypowiedzieć się osoby bezpośrednio zainteresowane. W żaden sposób takie osoby nie zostały też poinformowane o zamiarze przeprowadzenia takich konsultacji, podczas gdy firma - Wykonawca zaczyna przystępować do działań związanych z ostatecznymi działaniami i realizacją przedsięwzięcia oraz zaprojektowane zostały już dwa warianty przebiegu przedmiotowej drogi.

W notatce służbowej sporządzonej podczas spotkania, które odbyło się dnia 12 stycznia 2023 r. (opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej UG w Sitnie dopiero 31 stycznia 2023 r.) w siedzibie Starosty Zamojskiego, które odbyło się celem wyboru wariantu przebiegu odcinka wskazanej drogi krajowej, dom, który znajduje się na działce stanowiącej moją własność, został najprawdopodobniej określony pustostanem, przeznaczonym do rozbiórki zgodnie z podanymi wariantami, pomimo iż ma on nadany numer ewidencyjny oraz jest przygotowywany do zamieszkania. Ponadto, zgodnie z zaproponowanymi wariantami jedna z dwóch działek wykorzystywanych do uprawy rolnej należąca do mnie zostanie przecięta, w wyniku czego uprawa stanie się uciążliwa, a druga działka zostanie najprawdopodobniej wywłaszczona. Wiążą się z tym różne konsekwencje – zaczynając od tego, że moja rodzina utraci dorobek życia, aż do utraty potencjalnych zysków uzyskiwanych z upraw, czy też wsparcia ze strony Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ze względu na znaczne obniżenie wielkości posiadanych gruntów.

Podobny problem dotyka nie tylko moją rodzinę, ale także naszych sąsiadów, którzy również w wyniku prowadzonych działań mogą utracić swój dorobek, na który pracowali całe życie, tak jak ja i moi bliscy.

Jeszcze raz pragnę podkreślić, iż oburzający jest fakt nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych oraz niezawiadomienia osób bezpośrednio dotkniętych proponowanymi rozwiązaniami. Głównym celem ich istnienia jest rozpoznawanie i niwelowanie możliwych konfliktów, czy też podziałów społecznych. Jak widać w obecnej sytuacji, przeprowadzenie takiej czynności z pewnością nie spowodowałoby rosnących w chwili obecnej niepokojów i obaw wśród mieszkańców dotkniętych skutkami inwestycji. Dzięki takim konsultacjom, o których wcześniej zostaliby poinformowani mieszkańcy, byłaby możliwość znalezienia rozwiązania kompromisowego bez konieczności apelowania do władz Gminy o podjęcie działań celem zmiany przebiegu trasy. Pragnę podkreślić, iż Gmina bez konsultacji z mieszkańcami wyraziła swoje stanowisko w zakresie zaprojektowanych wariantów podczas spotkania u Starosty Zamojskiego w dniu 12 stycznia 2023 r., cyt. Fragment notatki ze spotkania „W wyniku dyskusji, Wykonawca i JST uznali, że Wariant W1 jest rozwiązaniem najbardziej optymalnym i dającym możliwość dalszego rozwoju Gminy. Wójt Gminy Sitno wyraził zgodę na przejęcie w zarząd starodroża obecnej DK74 (od projektowanego ronda w ciągu DK74 w km ok 281+427 (rejon kościoła w m. Jarosławiec) do obecnego przejazdu kolejowego w m. Jarosławiec (linia kolejowa nr 72) po zakończonej inwestycji”. W tym miejscu warto zaznaczyć, że zrozumiała jest chęć poprawienia infrastruktury, ale nie może się to odbywać w sposób zaprezentowany powyżej - kosztem dobra mieszkańców, bez poznania stanowisk właścicieli nieruchomości oraz propozycji innych rozwiązań ze strony przedstawicieli Gminy, podczas gdy na terenie Gminy znajdują się grunty, które dają możliwości zaprojektowania drogi w sposób nieuciążliwy dla mieszkańców.

W mojej ocenie, skoro Gmina oraz inne organy władzy ingerują w zagwarantowane art. 64 ust. 1 Konstytucji RP prawo własności, to podstawowym obowiązkiem byłoby zapewnienie powyżej wskazanych konsultacji. Ze względu na niedopełnienie tego obowiązku może nastąpić całkowita utrata zaufania mieszkańców do działań Gminy i jednostek samorządu terytorialnego. Prawo do konsultacji społecznych doktryna i orzecznictwo wywodzą z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a konkretnie z art. 4, który stanowi, że władza zwierzchnia należy do Narodu i to on ją wykonuje, bądź to przez przedstawicieli wybieranych w wyborach powszechnych, bądź bezpośrednio, oraz z art. 54, 61 i 74, wyznaczających standardy dostępu do informacji o działaniu organów władzy publicznej. Dlatego można uznać, że w związku z ograniczeniem prawa własności ze względów na zaproponowane warianty

niewuwzględniające zdania zainteresowanych oraz brak możliwości wyrażenia opinii przez mieszkańców jest formą naruszenia przepisów Konstytucji RP.

Istotą konsultacji społecznych jest możliwość poznania różnych perspektyw i usłyszenia potrzeb lokalnej społeczności, a co za tym idzie – wspólne próby znalezienia odpowiedniego rozwiązania. Niestety, Gmina nie wyraziła takiej woli i pozostała przy rozwiązaniach nieakceptowalnych dla społeczności lokalnej.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że wybrany wykonawca tj. Budimex S.A. kieruje się dewizą *„Realizujemy inwestycje budowlane oraz usługi na rzecz zrównoważonego rozwoju gospodarki i społeczeństwa z poszanowaniem środowiska naturalnego, zasad etyki, dbałością o satysfakcję klientów i komfort użytkowników. Osiągamy to, dzięki profesjonalizmowi, pasji tworzenia, wysokiej efektywności działania, a także partnerskim relacjom z dostawcami i podwykonawcami.”*. Tym większa szkoda, że nie została ona wprowadzona dotychczas w życie poprzez chociażby zaproponowanie rozwiązania dogodniejszego dla lokalnej społeczności

z uwzględnieniem potrzeb i interesów mieszkańców.

Zaproponowane warianty powodują nie tylko konieczność wyburzenia istniejących lub będących w trakcie budowy budynków, co jak wcześniej wspomniałam, doprowadzi do zniszczenia dorobku życia mieszkańców. Pojawiają się też takie problemy jak przecięcie miejscowości na dwie części w konsekwencji czego powstają podziały społeczności lokalnej, a nadto konieczne będą dodatkowe koszty w postaci budowy dróg wewnętrznych, chodników, czy też przejść dla pieszych. Oprócz tego, ze względu na bliskie położenie drogi to głównie właściciele budynków mieszkalnych, gospodarczych oraz mieszkańcy korzystający z pobliskiego budynku sakralnego będą odczuwać negatywne skutki takie jak zwiększenie hałasu oraz zanieczyszczenie środowiska. Są to skutki nieodwracalne i długofalowe, w związku z czym skutki decyzji podjętych przez Gminę, która jest organem najbliższym mieszkańcom poza sołectwem oraz opieszałość w informowaniu mieszkańców o planowanym przebiegu inwestycji będą rzutowały na codzienne życie mieszkańców prawdopodobnie już na zawsze.

Biorąc pod uwagę powyższe, liczę na pozytywne rozpatrzenie sprawy i wywołanie refleksji nad alternatywnymi rozwiązaniami oraz apeluję o podjęcie natychmiastowych działań władz samorządowych, celem zaprojektowania infrastruktury drogowej w sposób nieuciążliwym zarówno dla mnie, jak i całej społeczności lokalnej.

Z poważaniem,